



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 13

Poslovni broj: 7/P-88/2024-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari u tužitelja Stečajna masa iza BRODVIN PARK d.d., u stečaju, Slavonski Brod, Trg pobjede 1, OIB 11835795547 po stečajnom vjerovniku Josipu Lazić, Slavonski Brod, Sv. Antuna 12, a svi po punomoćniku Miji Kladarić, odvjetniku iz Slavonskog Broda protiv tuženika Stečajna masa iza ŠKZ LIPA u stečaju, Slavonski Brod, Trg pobjede 1, OIB 31586633000, radi utvrđenja nepostojanja tražbine u iznosu od 441.466,69 eura / 3.326.230,81 Kn, dana 20. veljače 2024. godine

riješio je

- I. Postupak u ovoj pravnoj stvari se nastavlja.
- II. Tužba u ovoj pravnoj stvari se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom traži utvrditi da ne postoji tražbina tuženika u iznosu od 441.466,69 eura / 3.326.230,81 Kn te potražuje troškove postupka.

2. U tužbi, u bitnome, navodi da je u stečajnom postupku koji se vodio protiv stečajnog dužnika BRODVIN PARK d.d. u stečaju, Slavonski Brod tuženik ŠKZ LIPA u stečaju, Slavonski Brod, prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 441.466,69 eura / 3.326.230,81 Kn, da je stečajni upravitelj priznao tu tražbinu u cijelosti, ali ju je osporio vjerovnik Josip Lazić, pa je rješenjem Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu St-353/2005-44 od 01. srpnja 2005. godine tuženik upućen na parnicu radi osporavanja tražbine u tom iznosu, a koja je svrstana u opći isplatni red, a predmetno rješenje primio je dana 30. srpnja 2005. godine pa u roku podnosi tužbu. Nadalje, navodi da je tuženik tu tražbinu prijavio u stečajni postupak na temelju Ugovora o založnom pravu koji je zaključio sa stečajnim dužnikom 05. veljače 1998. godine koji je ovjeren kod javnog bilježnika, da je stečajni dužnik zaključio Ugovore o ustupanju potraživanja sa dvadeset pet vjerovnika tuženika 03. siječnja 2011. godine i tuženik je uredno obaviješten o tome, a BRODVIN PARK d.d. se obvezao potraživanja štediša ŠKZ LIPA vratiti na ime duga koje je imao prema ŠKZ LIPA na temelju kratkoročnih pozajmica odnosno Ugovora o založnom pravu koji je zaključio 05. veljače 1998. godine, pa je obveza stečajnog dužnika prema ŠKZ LIPA rasknjižena. Navodi da se u rješenju St-

36/2003-44 navodi da se tužitelj kao stečajni vjerovnik upućuje na parnicu temeljem odredbe čl. 178. st. 3. Stečajnog zakona uz obrazloženje da tuženik ima ovršnu ispravu, da je nesporno da je zaključen Ugovor o založnom pravu koji je ovjeren kod javnog bilježnika, ali nije proveden u zemljišnim knjigama te smatra da je tražbina zastarjela, da se vjerovnik čije je pravo osigurano zalogom ili hipotekom može namiriti samo iz opterećene stvari, pa kako to pravo nije upisano u javnoj knjizi nastupila je zastara. Navodi i da su svi ugovori o ustupanju tražbine zaključeni prije otvaranja stečajnog postupka, a potom su ista potraživanja svi vjerovnici prenijeli Ugovorom o preuzimanju duga na stečajnog vjerovnika UNI-TEL d.o.o., te da tuženik nije evidentirao ugovor o cesiji i da prijava nije osnovana.

3. Pravomoćnim rješenjem posl. br. 2 P-353/2005-19 od 24. kolovoza 2010. godine utvrđeno je da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka zbog brisanja tuženika iz sudskog registra. Nadalje, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 9 PŽ-7650/10-3 od 07. siječnja 2014. godine ukinuto je rješenje posl. br. 2 P-353/2005-20 od 22. rujna 2010. godine kojim je pozvan stečajni upravitelj Stečajne mase BRODVIN PARK d.d. u stečaju, Slavonski Brod, Trg pobjede 1 te i stečajni upravitelj tuženika Stečajne mase ŠKZ LIPA d.d. u stečaju na preuzimanje postupka i uvažena žalba stečajnog upravitelja Stečajne mase BRODVIN PARK d.d. u stečaju.

4. Tužitelj Stečajna masa iza BRODVIN PARK d.d. u stečaju, Slavonski Brod, po stečajnom upravitelju Ivanu Žalac predložio je nastaviti postupak, ali ocjena je suda da stečajni upravitelj Ivan Žalac nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za nastavak ovog postupka jer je tražbinu koje je predmetom spora priznao, a osporio stečajni vjerovnik Josip Lazić, što proizlazi i iz pravnog shvaćanja izraženog u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 2 P-353/2005-19 od 24. kolovoza 2010.

5. Podneskom od 26. listopada 2022. godine tužitelj Stečajna masa iza BRODVIN PARK d.d. u stečaju, Slavonski Brod po stečajnom vjerovniku Josipu Lazić, predložila je nastaviti postupak. Prijedlog, u bitnome, obrazlaže da je pravomoćno okončan parnični postupak pod posl. br. P-209/2015 te utvrđeno da postoji tražbina društva UNI-TEL d.o.o prema stečajnom dužniku BRODVIN PARK d.d. u iznosu od 309.853,78 eura/ 2.334.593,34 Kn te da se radi o istoj tražbini prema stečajnom dužniku BRODVIN PARK d.d. koja je i predmetom ovog postupka te da tako tuženik ŠKZ LIPA nema tražbine prema BRODVIN PARK d.d. u stečaju.

6. Stoga je na temelju odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

7. Ocjena je ovoga suda, a vodeći računa i pravnom shvaćanju iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 9 PŽ-6750/10-3 od 07. siječnja 2014. godine da tužba u ovoj pravnoj stvari nije dopuštena.

8. Uvidom u Izvadak iz rješenja Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu posl. br. St-36/2003-44 utvrđeno je da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika ŠKZ LIPA u stečaju, Slavonski Brod u iznosu 441.466,69 eura / 3.326.230,81 Kn koja je svrstana u opći isplatti red, da je tražbinu osporio stečajni vjerovnik Josip Lazić iz Slavonskog

Broda zbog zastare potraživanja te da se temeljem odredbe čl. 178. st. 3. SZ-a osporavatelju dostavlja izvadak iz rješenja i isti se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja budući da vjerovnik čija je tražbina osporena ima ovršnu ispravu. Tužitelj ne dovodi u pitanje postojanje ovršne isprave na kojoj se temelji osporena tražbina već tvrdi da nije provedena u zemljišnim knjigama.

9. Odredbom čl. 178. st. 4. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje: SZ) koji se treba primijeniti na odnos između stranaka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

10. Dakle, Josip Lazić kao vjerovnik- osporavatelj u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom BRODVIN PARK d.d. u stečaju osporio je tuženikovu tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 441.466,69 eura / 3.326.230,81 Kn koju je priznao dužnikov stečajni upravitelj.

11. Nastavno tome, kako se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi, na parnicu se upućuje vjerovnik - osporavatelj dokazati osnovanost svog osporavanja, a tuženik u parnici je stečajni vjerovnik koji svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi (takav stav zauzet je i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 35 PŽ-962/2021-2 od 28. prosinca 2021. godine).

12. Slijedom toga, s obzirom da je kao tužitelj u ovoj pravnoj stvari označen stečajni dužnik odnosno Stečajna masa iza stečajnog dužnika BRODVIN PARK d.d. u stečaju po stečajnom vjerovniku Josip Lazić iz Slavonskog Broda, mišljenje je ovoga suda, da u ovoj pravnoj stvari svojstvo tužitelja te tako i aktivnu legitimaciju može imati samo Josip Lazić iz Slavonskog Broda kao vjerovnik - osporavatelj tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi, pa je tužbu valjalo odbaciti uz poziv na citiranu odredbu čl. 178. st. 4. SZ-a i odredbe čl. 187. ZPP-a jer dužnik nema pravni interes osporavati ovu tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, i odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

13. Sve da tužitelj na način kako je označen u tužbi i ima aktivnu legitimaciju u ovoj pravnoj stvari, što po mišljenju ovoga suda nema, s obzirom da je u ovoj pravnoj stvari u trenutku stupanja na snagu Zakona i izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 70/19) egzistiralo pravomoćno rješenje o prekidu postupka posl. br. 2 P-353/2005-19 od 24. kolovoza 2010. godine iz razloga iz odredbe čl. 212. st. 4. ZPP-a te tužitelj nije u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovog zakona predložio pozvati pravnog slijednika tuženika preuzeti postupak, a niti je tuženikov pravni sljednik u tom roku preuzeo postupak nisu ostvarene zakonske pretpostave za vođenje ovog postupka.

U Slavonskom Brodu 20. veljače 2024. godine

Sutkinja
Mirna Vujčić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od petnaest dana po primitku ovog rješenja putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30863-bbdec**

Kontrolni broj: **0faa0-b1207-32db5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirna Vujčić, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.